

1. ROBIN (1. koht)



Üldine kontseptsioon, eelised, eripära.

Hoone oma rahuliku liigenduse ja iseloomulike sisselõigetega fassaadil ning heleda viimistlusega sobib hästi ümbritsevasse keskkonda. Hoonemaht astub tänavajoonest tahapoole, luues privaatsema üleminekuruumi. Ühendused hotelli ja restorani, tänava ja hooviga on hästi toimivad ning tabavad õpilaskodu olemust. Plaanilahendus on optimaalne. Igal korrusel ilmestavad fassaadi koridori laiendusena ühisala ja rõdu, mis toob valgust sisekoridori. Asendiplaanil pakutakse välialadele mitmekesist tegevusruumi, mis arvestab ilmakaartega. Läbiva tänava markeering munakividega, murukivi ning taaskasutatud lammutatud hoone materjalid katendis on sümpaatne lähenemisviis. Sisehoovi lisandub haljastust ja vihmapeenraid.

Puudused, küsitavused.

Sisehoovis suhteliselt palju kõvakatendiga ala. Prügikastid domineerivad hoovi sisenemisel. Hoonel läbivalt suured aknad, kuid vähene varjestus, mis võib olla probleemiks ka privaatsuse loomisel. Korruse kõrgus piiripealne. Majutusühiku elutuba-köök on väikesevõitu. Treppide evakuatsioon poolikult lahendatud (ei jõua õue). 1. korrusel trepp ühenduskoridoris – ligipääsetavus ja koristamine on probleemne. Fassaadi valge krohvi hooldus on ekspluatatsioonis küsitav.

Žürii ettepanekud võidutöö edasiseks täiendamiseks projekteerimisel:

- Tagada minimaalne korrusekõrgus vastavalt RKASi nõuetele
- Lahendada majutusühikute akende varjestus ja privaatsus
- Arvestada tehnoruumide suurema pinnavajaduse ja müraga katusekorrusel
- Tagada evakuatsioonipäas otse õue mõlemast trepikojast ning lahendada esimene korrus ilma trepitõusuta (koristaja liikumine, ligipääsetavus)
- Kaotada 3 parkimiskohta hotelli seina äärest ja liigutada need bussiparklasse ristkasutatavaks

Ekspertiisi kommentaarid.

Maksumust mõjutab ennekõike puitkonstruktsioon, teisalt suured eritellimusel aknad. Visuaalis puuduvad toimiva lahendusega katteplekid, tuulekast, räästas vm konstruktiivne lahendus. Fuajee tänavapinnaga tasa asetsevad aknad pole tehniliselt hea lahendus. Katuse neelukohad on ehituslikult keerukad.

Tehnosüsteemid. Kavandatud haljastuse osakaal 25%, hele fassaad ja katuselahendus vähendavad soojussaare potentsiaali ning aitavad immutada sademevett. Ruumipõhise järeljahutuse vältimise ambitsioon. NB! Ainult ventilatsiooniõhu jahutamiseega ilmselt ei piisa. Päikesekaitsekile on abiks, aga varjestus oleks parem lahendus. Avatavad aknad oleks abiks (soojusliku mugavuse tagamisel, tuulutamise võimalus suvel). Tehnopinnad jaotatud keldrisse ja katusekorrusele. Väike fuajeeaga soetatud õhuruum (väiksem energiakadu tihedalt kasutatavatest sissepääsudest). Varjestuse puudumisel päikesekaitsekilega klaasid. NB! Eri fassaadid vajavad eri tugevusega päikesekaitset. NB! Päikesekaitsekile toob kaasa loomuliku valguse taseme languse aastaringiselt ja päikeseenergia talvise positiivse mõju vähenemise. Puudub akende varjestus. Suur klaaspinna osakaal fassaadist. Eriti majutusruumide osas (milleks maani aknad?). Potentsiaal valgusräigusele ja palavusele ruumis. Valgusräigus ka õuealadele.

Küte ja vent. Ventilatsiooni efektiivsuse huvides oleks soovitatav iga kasutusotstarbe jaoks ette näha eraldi ventilatsioonisüsteem (õppeklassid, jõusaal). Majutusruumides soovitatav kasutada igal plokile oma lokaalset seadet. Ruumipõhine jahutussüsteem vajalik jõusaalis, õppeklassides. Majutusruumide jahutusvajaduse osas vajalikud simulatsioonid, ventilatsiooniõhu jahutamine ei taga ettenähtud sisekliimat ja on raskesti juhitav. Jahutusvajaduse korral soovitatav kasutada ruumipõhiseid seadmeid. Ruumides, kus soojuskoormused muutuvad kiiresti (näiteks õppeklassid) ei tohi kasutada suure akumuleerumisega küttelahendust. Niisketes ruumides kasutada pörandakütet.

Haldus. Tehnoruumide üldmaht ja jaotus ei pruugi olla piisav, kuid positiivne on see, et ventilatsiooniruumid on ette nähtud 4. korrusel. Koristusruumid on igal korrusel olemas, see toetab hoone igapäevast hooldust ja kasutusmugavust. Suure kaubaautoga ei ole võimalik kõõgi ukse ette manööverdada. Fassaad on kavandatud tugeva ja vastupidava krohvisüsteemina, mis talub mehaanilisi koormusi, kuid on siiski liiga hele, määdub kergesti ning vajab regulaarset puhastust, et säilitada visuaalne kvaliteet. Hoolduskulud võivad ajas suurenedada. WC ja vannituba on eraldi ning tubade paigutus on hea. Vaip ei sobi majutusruumides allergikutele.

Muinsuskaitse. Välja pakutud hoonemaht ja materjalivalik on Kuressaare muinsuskaitseala kaitsevööndisse ametikooli kompleksi täiendusena rajatavale hoonele sobilik. Muinsuskaitse vaatevinklist on väliruumis eelistatud lahendused, mis võrreldes tänasega Kohtu tänavale liikluskoormust ei too. Muinsuskaitsealal on eelistatud parkimise korraldamine varjatumates asukohtades. Nendes aspektides Robinil eeliseid ei ole. Tänavate ja teede katendina on Kuressaares traditsiooniliselt kasutatud munakive sõiduteel ja paeplaate kõnniteedel, kõrvalteed võisid olla ka ilma kõva katendita. Selles osas on eelis Robinil, kus kasutatakse sõidutee katendina munakive, mis üheaegselt on nii Kuressaare vanalinnale väga omane materjal kui ka hea meede liikluse rahustamiseks.

Tuleohutus. Analüütiliselt tõendatuna võib lahendada TP-2 hoonena. Lisanduvad erinõuded. Puitehitisel automaatne tulekustutussüsteem (kõrgsurve udu kustutus), tuletõrje voolikusüsteem. Tuletõkkeseksioonid vastavad nõuetele.

2. KOHALIK (2. koht)



Üldine kontseptsioon, eelised, eripära.

Hästi linnaruumi sobituv hoone mastap ja läbimõeldud asendiplaan: olemiskohad, haljastus, teeninduspääsud. Välialale kavandatud mitmekesine tegevusruum. Arvestatud olemasoleva haljastusega ja seda täiendatud. Valingvihmade jaoks kavandatud viibetiik. Hoone on rahuliku fassaadi ja asukohta arvestava proportsiooniga, madalale toodud räästaga viilkatusega mõjub hoone tervikuna väiksemana kui see tegelikult on, sobitudes niimoodi hästi linnaruumi. Mahuliselt olemasolevast hoonest eraldi. Korruseplaanid läbitöötatud, kompaktsed, lahendused toimivad, toad lihtsad ja rahulikud, eesruum köögiga avar.

Puudused, küsitavused.

Majutuskohti on 6 võrra vähem kui küsitud. Tehnoruumide pind ebapiisav. Hoonemahtude vaheline klaasgalerii võiks olla selgem. Suure õhuruumi ja sildadega fuajee on uhke, kuid ei ole iseloomulik õpilaskodule. Majutusruumide ühenduskoridor väga kitsas. Kelder on kitsas, ühendused ebamugavad. Palju sillutatud ala hoonete vahel (kuumasaare oht suvisel ajal). Lõuna poole avanev suur klaasfassaad. Külma trepikoda põhjendamata, samas plaan seda väidet ei kinnita (näidatud soe sein).

Ekspertiisi kommentaarid.

Maksumus ja hooldus. Puitfassaadi hooldamine iga kahe aasta tagant on kulukas ja tasub kaaluda lahendusi välisilme säilimise ja hoolduskoormuse vähendamiseks. Katusel puuduvad sademeveerennid. CLT puhul on vahelaelementide maksumus oluliselt kõrgem betoonist õõnespaneelide omast ning vahelae jäikuse tagamine keerukam. Jäikuse tagamise muudab keerukaks veel läbi kahe korruse ulatuv fuajee. Kirjelduses on jäetud ühe võimalusena ka betooni kasutamine. Eritellimusega aknad hoone külgfassaadil üks kõrgema maksumuse komponentidest. Puitkonstruktsioonist ühendustee sille on üsna suur ning kuna tegu on avatud fuajeeaga, siis jäikuse ja püsivuse tagamine keerukas. Fassaadi horisontaalsetele elementidele ei tohi sademevesi, lumi ja jää liialt pikaks ajaks püsima jääda, tuleb vältida niiskuskahjustusi ja ohtu konstruktsioonile ning inimestele.

Tehnosüsteemid. Läbi korruste aatrium päikesepoolses küljes toob kaasa suured sisetemperatuuride erinevused alumiste ja ülemiste korruste vahel. Ülemistel korrustel vaja jahutust. Klaasist ühenduskoridoris kuumenemise oht. Tehnoruum liiga väike, piisav oleks 2x suurem. Elustaimedele vajalikku sisekliimat keeruline hoida, ventilatsiooni õhuhulgad suured, talvel on siseruumides suhteline niiskus väga madal. Viimasega tuleb arvestada ka siseviimistlusmaterjalide valikul. Korruse kõrgused tehnosüsteemide lahendusteks liiga madalad. VAV lahendus arvatavasti majutusruumides toimiv, aga õppeklassil, majandusruumidel ja jõusaalil soovitatav kasutada eraldi süsteemi. Jahutus vajalik jõusaalis, õppeklassides. Aatriumis ja ühenduskoridoris vaja leida lahendus päikesekiirguse vähendamiseks või jahutamiseks.

Küte ja vent. Majutusruumide aknad on paraja suurusega ja avatavad. Sobiv akende varjestus ida ja lääne fassaadis. Varikatus 1. korruse klaasfassaadide kohal. Arvestades, et majutusruumis on kuni 2 inimest, siis küsitav, kas VAV/DCV ventilatsioonisüsteem on neis ruumides üldse mõistlik, nii mahutavuse, müra kui energiatarbe kokkuhoiu vaates. 1. korruse klassidesse fuajeesse DCV sobib. Valguskaev keldrikorrusele loomuliku valguse tagamiseks. Heledatooniline fassaadi ja katuselahendus vähendab soojussaare potentsiaali. Probleemne on fuajee klaasfassaadi suurus ja selle varjestus (vertikaalsed ribad pakuvad lõunasse vaadates vähe abi). Kaaluda lõunapoolse klaasfassaadi ette heitlehiseid suuri puid (biokliimaatiline disain). Tuulekoja puudumine hooviala sissepääsul. Õhkkardin jääb hätta ja on energiakulukas kui taga oleva ruumi kõrgus on 3 korrust.

Haldus. Tehnoruumide maht aladimensioneeritud. 2.-3. korrusel puuduvad koristajate ruumid. Igal korrusel vajalikud abiruumid (koristusvahendite hoiustamine, vee kasutamise võimalus). Külm trepikoda võib halvendada kasutajate liikumismugavust, tekitada soojakadu, suurendada energiakulu. Akende pesu väljast problemaatiline: vajalik tõstuki tellimine, teatud külgedele ei ole tõstukiga ligipääsu. Suurtel kaubaautodel puudub ligipääs kõogi ukse juurde, Kohtu tn poolsest väravast väljasõit keeruline: suured autod ei mahu pöörata. Kavandatud puitfassaad vajab regulaarset hooldust.

Muinsuskaitse. Välja pakutud hoonemaht ja materjalivalik on Kuressaare muinsuskaitseala kaitsevööndisse ametikooli kompleksi täiendusena rajatavale hoonele sobilik. Kohtu tänava vanalinlikus ja inimkeskses miljöö on üheks oluliseks teguriks vähene autoliiklus, seepärast on muinsuskaitse vaatevinklist eelistatud lahendus, mis võrreldes tänasega Kohtu tänavale liikluskoormust ei lisa. Töö näeb Kohtu tn sissepääsu üksnes lisavõimalusena, kuid põhilise liikluse kavandab Vallimaa tänava kaudu. Kohtu tänavalt Vallimaa tänavale kulgev kompleksi peatelg on jäetud parkivatest autodest vabaks. Võistlustöö säilitab juba olemasolevat haljastust ja rõhub uushaljastuses kohalikele liikidele. Töö näeb ette punase asfaltkatendi autoteedel ning punase klinkerkivi kasutamise jalakäijate aladel. Kuigi kumbki materjal ei ole Kuressaare vanalinnale traditsiooniline, võiksid need piirkonnale iseloomulike punaste katusekivide tonaalsusele viitavana moodsas võtmes siiski alale sobivalt värvi lisada ja väärivad kaalumist.

Tuleohutus. Võimalik lahendada TP-1, kui konstruktsioonid vastavad A-1 klassile. Aatrium ja käiguteed peavad olema eraldatud muudest hoone osadest. Muud tuletõkkeseptsioonid vastavad nõuetele. Keldrikorrusel puudub teine väljapääs. Varjendi vajalik pind saavutata.

3. MARAN (3. koht)



Üldine kontseptsioon, eelised, eripära.

Hoone fassaad on soliidne ja rahulik, hoovi pool madalam. 1. korrus on tänu avalikele funktsioonidele (sh jõusaal) aktiivne ja kutsuv. Mitmekesine ja liigendatud tegevusruum hoonete vahel. Palju lisahaljastust, vihmapeenraid. Kasutatud palju murukivi ja taaskasutatud lammutatud hoone materjali. Maastikulahenduses markeeritud huvitav hooneid ühendav jalgrada.

Puudused, küsitavused.

Hoone mõjub tänava pool väga massiivsena, viilkatus pole tajutav, varjestus on tagasihoidlik, lõunaküljel puudub üldse. Katuse ja fassaadi kivimaterjal viitab pigem kesklinna hoonetele kui lähiümbruse ehitistele. Majutusüksuses dušš ja wc ühe ruumina. 4. korruse majutusruumide pind on näidatud koos väga madala ruumiosaga. Majutusruumid kitsad. Evakuatsioonitrepp ei avane õue. Varjendile pole näidatud ristkasutuse võimalust. Asendiplaanil köögi teeninduspääs väga kitsas.

Ekspertiisi kommentaarid.

Maksumus. *Konstruktivse lahenduse kirjelduse ja hoone lõigete järgi on hoone CLT- st, kuid mõningate 3d visuaalide järgi on vahelaed justkui betoonist ehk hoone komposiitkonstruktsioonis. CLT vahelaeelementide maksumus on oluliselt kõrgem betoonist õõnespaneelide omast. Tähelepanu tuleb pöörata ka valtsplekist eenduvate osade liitumisele katusekiviga, et saada veetihe lahendus. Tänavapinnaga tasa asetsevad aknad pole tehniliselt hea lahendus vee läbijooksude tõttu. Katuse räästa-, viilu- ja harjasõlmede osa tuleb tagada ilmastikukindlus. Joonise järgi ei tundu valtsplekist katusekorruse eenduvatel osadel olema kallet. Fassaadi hoolduse vaates muudab praegune valtsplekist ja katusekividest lahendus hoone kestvamaks, kuid see kajastub ka maksumuses.*

Tehnosüsteemid. *Peasissepääsul peaks olema tuulekoda, mis lihtsustab sisekliima tagamist fuajees. Klaasseinaga lõuna poolne trepikoda – suur päikesest tulenev soojuskoormus, sisetemperatuuride tagamiseks vajalik kasutada jahutust. -1 ja 1 korrus peaks arvatavasti kõrgemad olema, et tehnosüsteemide torustikud ära mahuksid.*

Küte ja vent. *Idapoolse fassaadi akendel olemas vertikaalne varjestus, aga enama varjestamise nimel peaks olema tihedamalt või suurema sügavusega. Haljastuse osakaal 30% – väiksem soojussaare potentsiaal + sademevee immutus.*

Majutusruumides loomuliku valguse toomine hoone sügavusse siseaknaga. Seda soodustaksid veel nn. valgusriiulid hoone fassaadi välispinnal (mis ühtlasi varjestaks päikest). Aatriumi õhuruum on liigendatud väiksemateks osadeks. Piisavalt tehnopinda keldrikorrusel. Samas puuduseks ventilatsiooni kavandamisel ja šahtide vajadus. -1. ja 1. (2.) korruse ventilatsiooniks sobilik paigutus, aga 3. ja 4. korrus? Lõunapoolisel klaasfassaadil puudub varjestus, sissepääsul tuulekoda. Suhteliselt tume fassaad loob soojussaare efekti, koormus suviseks sobiva sisekliima tagamiseks.

Suur klaaspinna osakaal fassaadist, eriti majutusruumide osas (milleks maani aknad?). Potentsiaal valgusräigusele ja palavusele ruumis.

Haldus. *Puudub hajutatud tehnoruumide lahendus, mis on vajalik süsteemide efektiivselt toimimiseks ja hoolduseks. Evakuatsioonitrepi uksed ei avane otse õue, mis ei vasta ohutus- ja evakuatsiooninõuetele. Kohtu tn värava kaudu ei ole võimalik manööverdada, kaubaautol puudub ligipääs köögi sissepääsule. Esimesel ja kolmandal korrusel puuduvad koristusruumid. Alumised maast laeni aknad määrduvad kiiresti. Punast värvi keraamiline katuse-/fassaadikivi pleegib päikese mõjul: värvimuutus ebaühtlane, hilisem asendamine keeruline.*

Muinsuskaitse. *Välja pakutud hoonemaht ning materjalivalik on Kuressaare muinsuskaitseala kaitsevööndisse ametikooli kompleksi täiendusena rajatavale hoonele sobilik. Muinsuskaitsealal on eelistatud parkimise korraldamine varjatutes asukohtades, seega on sümpaatne Marani lahendus, kus Kohtu tänavalt Vallimaa tänavale kulgev kompleksi peatelg on jäetud parkivatest autodest vabaks. Vastavalt Kuressaare muinsuskaitseala kaitsekorrale muinsuskaitsealal haljastust kavandades kasutada Kuressaare linnale omaseid traditsioonilisi liike (näiteks hobukastanid ja vahtrad; must leeder, sirel, luuderohi jne), mille vahele võib planeerida ka üksikuid eksootilisemaid eksemplare. Võistlustöö „Maran“ säilitab juba olemasolevat haljastust ja rõhub uushaljastuses kohalikele liikidele. Tänavate ja teede katendina on Kuressaares traditsiooniliselt kasutatud munakive sõiduteel ja paeplaate kõnniteedel, kõrvalteed võisid olla ka ilma kõva katendita. Võistlustöö „Maran“ rajab käiguteid taaskasutatavatest lammutusjääkidest, mis võiks anda toreda efekti, kuid väga palju sõltub konkreetsetest materjalidest, mida kasutusele saab võtta, kuna need ei pruugi olla vanalinna sobilikud.*

Tuleohutus. *Analüütiliselt tõendatuna võib lahendada TP-2 hoonena. Lisanduvad erinõuded. Automaatne tulekustutusüsteem (kõrgsurve udu kustutus), tuletõrje voolikusüsteem. Tuletõkkeseksioonid vastavad nõuetele. Varjendi pind ebapiisav.*

4. EHA (ERGUTUSPREEMIA)



Üldine kontseptsioon, eelised, eripära.

Õuealale kavandatud erinevaid aktiivseid tegevusalasid ja terrasse. 30% kinnistust haljasaladele. Kompaktne maht, samas tubade lahendus avar, aknaga köögid. Rõdudega lahendatud ruumide varjestus. Keldri avamine hoovi suunas loob uusi võimalusi ruumis, nt fuajee-raamatukogu ühendamine keldrikorrusega. Sujuv ühendus restoraniga.

Puudused, küsitavused.

Suurem osa õueala istumiskohtadest jääb varju. Keldri avamine toob kaasa selle, et hoovi poole avaneb hoone 5-korruselisena. Hoonemaht toodud tänava äärde, liiga müüri otsas. Tänavapoolsel vaatel pole hoone viilkatus tajutav. Lõunapoolne fassaad tume, klaaspinnad ilma varjestuseta, ülekuumenemise oht. Rõdud õpilaskodu kasutajate kontekstis problemaatilised. Fuajees puudub külaliste garderoob ja wc. Koristuskeskus asub kaugel muudest ruumidest. Kabinetid paigutatud keldrisse.

5. NELIK (ERGUTUSPREEMIA)



Üldine kontseptsioon, eelised, eripära.

Läbimõeldud ja mitmekesine asendiplaan. Asendiplaanil toodud läbiv liiklus hotelli poole, tegevusalad päikese käes, mitmekesine valik. Tublisti lisandub haljastatud pinda. Hoonel ratsionaalne plaanilahendus. Sissepääsud selged, varikatusega ja rattakohtadega, kasutajasõbralik lahendus. Avarad magamistoad. Ühised puhkealad korrustel.

Puudused, küsitavused.

Väga eklektiline fassaad: palju erinevaid detaile, rahutu, lainetav. Ühendus hotelliga treppidega – vaja kahele poole avanevat lifti. Tubade aknad eri laiusega, varjestusena toimivad rõdud on ainult hoovi pool (loodes). Fuajee wc-d jäävad kaugemale restorani teenindamiseks, köögi teeninduspääsu ees kitsas manööverdada. Tubade köögid kitsavõitu. Tehnoruumide pind ebapiisav.

6. AMETIKODU



Üldine kontseptsioon, eelised, eripära.

Hoone on vormide ja materjalidega liigendatud – rahulik, esinduslik. Tänavalt otse sissepääs. Põhjalikult läbi töötatud ideekavand.

Puudused, küsitavused.

Asendiplaanil säilib läbiv liiklus, lisaks tekib uus teerada kinnistu põhjaserva, mis vähendab veel haljastatud pinda. Parkimine majade vahel ei loo head väliruumi. Köögi teeninduspääs läbi parkla. Hoone mõjub Vallimaa tn poolt ristviilu täiskõrguse tõttu massiivsena. Tegemist on teistsuguse iseloomuga tänavaga, mis on aedlinlikum kui Kohtu tänav. Räästajoon on lubatust kõrgemal. Majutuskohti on 2 võrra vähem kui küsitud. Aatrium ja koridor on pimedad, restorani pääs jääb nurga taha. Põhikorruse tasanditel kõrguste vahe. 2., 3. korrus jäävad madalaks, ühisruumides pole loomulikku valgust. Õppeklassid ülemistel korrustel pole hea lahendus – liikumine toimub läbi majutusala. Tubade sisseehitatud mööbel ei võimalda sisustuse paindlikku muutmist. Vent kamber asub magamistubade kohal. Katuseterrass pole praktiline.

7. HÕBEJÄÄ



Üldine kontseptsioon, eelised, eripära.

Sisehoov muudetud autovabaks ning avatud aktiivsetele tegevustele. Hoone nurk ära murtud, et avada kooli sisehoovi. Rahulik, kergelt liigendatud katusega, õpilaskodulik hoone. Siseruumide atmosfäär samuti noortepärane. Rõdud töötavad varjestusena. Lihtsad ausad materjalid nii väljas kui sees.

Puudused, küsitavused.

Asendiplaanil jäävad aktiivsed tegevusalad ja kasvuhooned hoonete varju. Lisatud uus ühendustee, mis vabastab küll hoonetevahelise ala, kuid vähendab loodusliku pinnakattega ala ja muudab siseõue funktsionaalsuse kehvemaks (nt restorani köögi teenindamise). Parkimine suurel sillutatud alal. Uue hoone harja ja räästa kõrgus ületavad lubatud. Uus hoone jäetud ühendamata olemasoleva hoone restorani ja hotelliga ülemistel korrustel. Restorani võimaliku ühenduskoha ette on paigutatud klassiruum, mis blokeerib ühenduse. Ühisruumides puudub loomulik valgus 2. ja 3. korrusel. Majutusruumid on kitsad, wc ja dušš koos. Rõdud õpilaskodu kasutajate kontekstis problemaatilised. Tehnoruumide pind ebapiisav.

8. INSULA



Üldine kontseptsioon, eelised, eripära.

Selge mahuline lahendus, kus uus hoone vanast klaasgaleriiga selgelt lahus, ühendused kalde all olevate sildadega. Tänavale avanemine selge väljaastega. Majutusüksuste köögid saavad päevavalgust. Varjend on funktsionaalne.

Puudused, küsitavused.

Asendiplaanil pole välja pakutud aktiivseid tegevusi, varjualused on mõtestamata, olemiskohad autode vahel, üksikud pingid, vähe haljastust. Hoone katuse pooliku "noka" funktsionaalsus põhjendamata. Toimiv varjestus puudub, aknad väga suured. Põhifajees pole otsest päevavalgust, üksnes kaudne, läbi teiste ruumide. Elukorruste kõrgus liiga madal, koridorides pole päevavalgust. Ühenduspandused liiga järsud. Üks trepikoda on puudu. Katusekorruse eluruumidel ainult ilma väljavaateta katuseaknad.

9. KAARISTU



Üldine kontseptsioon, eelised, eripära.

Asendiplaanil haljastus ja parkimine väga hästi lahendatud, pakkudes palju tegevusi ja jagatud liikumisruumi. Vanad trepid on sobitatud istumiseks, uus läbiv tänav kaetud munakividega. Lisatud uued haljasalad ja veekogumise lohud. Hoone fassaad on jõuline, iseloomuga. Ühendus olemasoleva hoonega sujuv.

Puudused, küsitavused.

Fassaadilahendus liialt massiivne, ei haaku vanalinna kontekstiga. Hoone ruumiprogramm ületab etteantud pindala 21,8% võrra. Kaared ei haaku ka siseruumidega. Tänavapool astmetega sissepääs pole põhjendatud ega ligipääsetav. Fuajees vähe loomulikku valgust, ülakorruste ühispindadel valgusega paremini. Katusehari on kõrgem kui numbriliselt näidatud, räästas 0,3m madalamal. Majutusüksuses wc ja dušš koos. Tehnoruumide pind ebapiisav. Samas ületab netopind lähteülesande antud pinda 21,8%.

10. KASS



Üldine kontseptsioon, eelised, eripära.

Asendiplaanil näidatud väga mitmekesine tegevusruum, sh seotud õppetöoga. Väga rikkalik haljastus, vihmapeenrad, looduslik pind moodustab 25% hoovialast. Sillutamisel taaskasutatakse lammutusmaterjale. Hoone nurka läbiv sisetänav ja läbipaistev ühisruum seob visuaalselt kompleksi erinevaid osi. Ehitusmaterjalide hulgas ka Saaremaa dolomiit. Hoone ühisruumides trepistikud ja erineva iseloomuga olemiskohad. Tubade köögiosa suurem ja avaram, loob koduse õhkkonna. Katusekorrusel vahetasandid ära kasutatud.

Puudused, küsitavused.

Sisehoovi kujunduses domineerib liigselt valgustiraam. Räästajoon ei tule fassaadis selgelt esile. Hoonel on liiga palju sissepääse, mis tekitab segadust. Hotelli sissepääs jääb samas nõrgaks, võiks olla ühine fuajee. Kolm (3) majutuskoha vähem kui küsitud. Keeruline logistika, astmed liikumisteedel. Hotellihoonega ühenduseks ainult trepid – ligipääsetavus lahendamata. Pääs õpilasesindusse läbi majandusruumi. Fassaadi varjestus tagasihoidlik (kitsad luugid lõuna pool), tume fassaadiplaat loob kuumasaare potentsiaali. Tehnopinda äärmiselt vähe. Samal ajal on majas palju ruumi “ülejäaki” – netopind ületab lähteülesandes ette antud pinda 19,7%.

11. LEIUTAJATEKÜLA



Üldine kontseptsioon, eelised, eripära.

Professionaalne, hästi läbitöötatud lahendus, põhjalikud skeemid. Kooli siseõu muudetud autovabaks, liiklus viidud põhjaserva. Hooviala pakub mängulist ruumi. Hoonemaht mõjub kompaktselt, siseruum mänguline.

Puudused, küsitavused.

Istumisalad paigutatud osaliselt varjulisse piirkonda. Ol.olevat haljasala väheneb, siseõue tuleb küll juurde, aga väiksemas mahus. Hoone maht suureneb võrreldes olemasolevaga 29%. Köögi teenindamine probleemne. Fassaadil puudub akende varjestus. Räästas madalam kui 9,8m. Majutusruumides narivoodid, wc ja duširuum koos. Tehnoruumide pind ebapiisav. Fuajee lahendus sopiline ja mänguline, kuid selle tõttu logistika äärmiselt segane. Väga palju treppe, evakuatsioonitrepp asub õues.

12. LÖÖTS



Üldine kontseptsioon, eelised, eripära.

Hästi vormistatud võistlustöö. Asendiplaanil pole läbivat liiklust, meeldiv atmosfäär, kuid pole näidatud täpsemalt tegevusi ja lahendust. Lisatud haljastust ja vee immutamine lohkudesse. Majutusüksuse plaanilahenduses teistsugune lähenemine, kus “elutoad” on paigutatud magamistubade vahele, soosides suhtlemist ja ühistegevust.

Puudused, küsitavused.

Välisilme eklektiline, liigendustega liialdatud. Räästas 0.3m kõrgem lubatust. Hoone maht suureneb võrreldes olemasolevaga 29%. Majutusüksuse teistsugusest plaanilahendusest tulenevalt on tulekaitse ja evakueerumine problemaatilised. Privaatsuse küsimus: köögid avanevad ühisalale. Restorani ühenduskohta muudetud, 2.korrusel hotelli ühendusel astmed.

13. NIHE



Üldine kontseptsioon, eelised, eripära.

Väga põhjalik asendiplaan, kuni taimenimedeni välja. Läbiv liiklus kaotatud, lisatud erinevaid tegevusalasid. Sisepääs selgelt loetav. Mahuline liigendus vähendab hoone suurust, sobitades keskkonda. Majutusühikus voodite paigutus ja eraldus õnnestunud lahendusega. Ruumide liigendus vähendab pikka koridori.

Puudused, küsitavused.

Õuealale pole palju rohelist lisandunud. Hoone maht suureneb võrreldes olemasolevaga 28%. Mahtude liigendus jääb formaalseks. Hotelli puudub astmevaba ligipääs. Liiga suur atrium, läbi kolme korruse – pole õpilaskodule vajalik ja tingib erilahendusi. Vestlusruumid ja klassid 2. korrusel, puudub hajumisala. Wc ja dušš koos ühes ruumis. 4. korrusel on ainult katuseaknaga toad.

14. OY



Üldine kontseptsioon, eelised, eripära.

Asendiplaanil läbiv liiklus kaotatud, lisatud erinevaid tegevusalasid. Fuajee hästi seotud, ühendab hooneid sujuvalt. Restoranile loodud istumisala õue, mis toob ka restorani linnatänaval nähtavale. Rekreatsioonialad sümpaatsed.

Puudused, küsitavused.

Fassaadilahendus rahutu ja eklektiline. Kaaremotiiv pole põhjendatud, mõjub hetkemoena, mida kontekst ei toeta. Hoonete teeninduspääsude kasutamine problemaatiline. Hoonel on suur maht, palju ülepinda. Samas osad toad väga kitsad. Tehnoruumide pind ebapiisav.